

In toepassing van artikel 22 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 kunnen gemeenteraadsleden uiterlijk vijf dagen vóór de vergadering punten aan de agenda toevoegen. Hiertoe bezorgen ze hun voorstel van beslissing, vergezeld van een toelichtende nota, aan de gemeentesecretaris, die de voorstellen bezorgt aan de voorzitter van de gemeenteraad.

### Openbare zitting

#### Op vraag van gemeenteraadslid Ruddy Doom

##### **Punt 14a:**

In het kader van het Europese operationele programma ‘Ondernemerschap’ (EFRO), is er de oproep rond het ‘Gemeentelijk Handelspandenbeleid’, die zich situeert binnen de startnota ‘Winkelen in Vlaanderen’ van de Vlaamse regering. Hierbij wordt de nadruk gelegd op de rol van de detailhandel in het leefbaar houden van gemeentelijke dorpskernen. Renovatie en verfraaiing van winkelpanden zijn daarbij efficiënte remedies. Tot eind maart kan elke gemeente hiervoor een subsidiedossier indienen. Een korte wandeling door de winkelstraten in wat we – vriendelijk – als het centrum omschrijven, leert ons dat er letterlijk nog veel werk aan de winkel is. Zal het bestuur een projectoproep ter zake lanceren?

##### **Punt 14b:**

De Vlaamse regering voorziet in haar begroting 2011 zo’n € 3 mio subsidies voor niet beschermde kerkgebouwen. In vergelijking met 2010 is dit een daling van € 1.860.000. In het blad voor steden en gemeenten, wordt er in uitdrukkelijk op gewezen, en ik citeer: ‘De besparing op de middelen voor kerkgebouwen betekent dat de gemeenten hiervoor meer geld zullen moeten uittrekken, want bij tekorten komen kerkfabrieken bij hen aankloppen.’. Ik weet het: deze plaat is grijs gedraaid, en u vergist zich schromelijk mocht u menen dat ik er veel plezier aan beleef mijn eigenste echo te koesteren. Maar, ik moet het nogmaals en hopelijk ten laatste male vragen: wanneer zal het bestuur in samenwerking met de verantwoordelijken van de onderscheiden kerkfabrieken een globaal plan uittekenen, waarin rationeel financieel beheer en vrijheid van godsdienstbeleving sporen?

#### Op vraag van gemeenteraadslid Rita Moeraert

##### **Punt 14c: blauwe zone: enkele problemen.**

De evaluatie van de blauwe zone is gepland na 1 jaar werking, maar toch willen we reeds nu de aandacht vestigen op enkele pijnpunten.

- De bewonerskaarten die open en bloot in auto’s liggen vermelden naam en adres. Is dit niet gevaarlijk?
- Waarom zijn sommige kaarten op naam en adres en andere kaarten met alleen de vermelding van een zone?

- Het formaat en de samenstelling van de kaarten is ook allesbehalve gebruiksvriendelijk.
- We horen ook dat het OCMW personeel dat werkzaam is in de streekwinkel, niet dezelfde rechten heeft als het gemeentepersoneel werkzaam in het gemeentehuis. Is daar geen oplossing mogelijk?

**Punt 14d: gezinsraad: procedure voor aanmelding nieuwe organisaties.**

Door de perikelen en de weigering tot toetreding bij de gezinsraad van de vereniging “Ouders voor Moraal Melle” stellen wij ons vragen bij de procedure die nu gehanteerd wordt om nieuwe verenigingen de kans te geven aan te sluiten bij de gezinsraad.

Blijkbaar is er geen procedure voorzien in de statuten om nieuwe initiatieven toe te laten.

Ik lees in de statuten wel de voorwaarde tot toetreding. **De statuten bepalen dat de gezinsraad bestaat uit ‘verenigingen die de belangen van de gezinnen behartigen’.**

En daar wringt nu het schoentje, want wie en hoe bepaalt men of een vereniging aan die voorwaarde voldoet.

Ik stel dan ook voor om de statuten aan te passen en duidelijker te omschrijven welke procedure wordt toegepast om een vereniging toe te laten tot de gezinsraad.

De vereniging “Ouders voor Moraal Melle” hebben, ondanks hun vraag, tot nu toe geen motivatie ontvangen van de weigering voor hun toetreding tot de gezinsraad.

*Op vraag van gemeenteraadslid Leopold Van der Vliet*

**Punt 14e: vergoeding geleden schade door aangelanden van de werken Oude Brusselse Steenweg en omgeving.**

In de krant het nieuwsblad van 13 januari laatsleden lees ik: Burgemeester Dirk De Maeseneer (CDV) spreekt dat tegen: ... “Bovendien mag iedereen die schade heeft, een dossier indienen bij het gemeentehuis”. Een aantal inwoners in de betrokken straten zijn er nu van overtuigd dat het college de geleden schade gaat betalen. Deze belofte leidt tot een aantal vragen:

- Is het correct dat de gemeente de geleden schade zal uitbetalen? Zijn alle mensen formeel op de hoogte gebracht dat hun schade kan vergoed worden door het college?
- Een schadegeval moet ook binnen een periode aangemeld worden bij de verzekeringsfirma's. Deze aanmeldingsperiode is uiteraard al verlopen. Moeten de gedupeerden hun procedure bij de verzekering verder vervolgen en moeten ze indien nodig beroep doen op de nodige rechtsbijstand? Moeten ze melden aan hun verzekeringsfirma dat de gemeente zal opdraaien voor de vergoeding van de schade? Wordt de schade door de gemeente alleen betaald, indien de autoverzekering geen of slechts gedeeltelijk een schadebedrag uitbetaalt?
- Hoe gaat de gemeente het oorzakelijk verband controleren tussen de schade en de staat van het wegdek?
- Op welk artikel van de begroting zijn er middelen voorzien om deze schade te vergoeden? Wanneer denkt het college deze dossiers te kunnen afhandelen en de bedragen uit te keren?
- Gaat de gemeente deze uitgekeerde bedragen terugvorderen van de aannemer, die moet instaan voor reinheid van het wegdek? Indien ja, welke afspraken zijn hiertoe gemaakt?
- Wat met Mellenaars die schade hebben door de toestand van het wegdek op andere weggedeeltes van het gemeentelijk grondgebied?

Ik ben van oordeel dat het voor eenieder zeer belangrijk is dat er zeer snel éénduidig gecommuniceerd wordt of de gemeente deze schade en andere gelijkaardige schade voor zijn rekening neemt.

**Punt 14f: bouw stelplaats NMBS.**

We nemen met plezier kennis van het negatief advies m.b.t. de voorliggende milieuvergunningaanvraag en aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning. Ik denk dat met recht en rede het college dit negatief advies heeft uitgebracht omdat er hiaten en onduidelijkheden in dit dossier aanwezig zijn, zodat het onmogelijk is om de goede ruimtelijke ordening en de gevolgen voor het leefmilieu in kaart te brengen. Niettemin moet het dossier hernomen worden, omdat het ons evident lijkt dat vanuit exploitatie-eisen een inplanting op het rangeerstation noodzakelijk is. Het moet mogelijk zijn om op een terrein van dergelijke omvang een inplanting te vinden, die tegemoet komt aan een aantal terechte verzuchtingen van de omwonenden. Daarom zijn we ervan overtuigd dat het hernemen van de communicatie cruciaal is om dit dossier met succes af te ronden. We willen dan ook vragen dat in samenspraak met de NMBS, college en een delegatie van leefbaar Melle: de problemen in kaart worden gebracht en een traject betreffende het verlenen van de vergunningen uitgezet wordt. Het college kan dan op de volgende gemeenteraad hierover verslag uitbrengen. Met de meeste aandrang vragen wij dat het college op zeer korte termijn aan de deputatie en de bevoegde stedenbouwkundige ambtenaar haar bezwaren zeer uitdrukkelijk mededeelt. Tevens kan ze vertellen dat in overleg met de verschillende partijen het planningsproces hernomen wordt. Tot slot kan er op gewezen dat beide vergunningaanvragen zeer vatbaar zijn voor een annulatieverzoek bij de Raad van State omdat een aantal essentiële stukken i.c. het door de Vlaamse Bouwmeester gevraagde landschapsplan niet ter inzage van het publiek hebben gelegen.

*Op vraag van gemeenteraadslid Wim Verween*

**Punt 14g: heringebruikname stationsgebouw Melle-Centrum.**

Het stationsgebouw te Melle is niet alleen een zeer bekend dorpszicht. Wikipedia besteedde zelfs een pagina aan dit gebouw, dat vermoedelijk het oudste bakstenen stationsgebouw van de wereld zou zijn.

Begin vorig jaar wees ik reeds op de erbarmelijke bouwfysische staat van het gebouw.

De burgemeester zette in januari 2010 de intenties uiteen over de renovatie en de herbestemming ervan.

Om nog meer vandalisme en zwaardere beschadiging aan het gebouw tegen te gaan, werden alle ramen langs de achterzijde afgesloten met houten panelen. Het unieke gebouw dat een dorpszicht was, is momenteel ernstig in verval en ziet er echt verwaarloosd uit.

Het is momenteel allesbehalve een dorpszicht waar men kan mee uitpakken.

Bovendien is de kans niet ondenkbeeldig dat indien renovatie nog langer uitblijft het prijskaartje van de totale renovatiekost groter wordt of dat er zelfs instandhoudingswerken noodzakelijk zullen worden.

We weten ook dat renovatiedossiers van historische en geklasseerde gebouwen tijd en voorbereiding vergen, maar aangezien het de intentie was om dit dossier nog te realiseren tijdens de huidige legislatuur veronderstel ik dat men werk is blijven maken van dit dossier.

Aangezien we nu één jaar verder zijn, vernam ik graag hoever men staat met het renovatiedossier, de plannen voor heringebruikname en de invulling van de diverse lokalen van het gebouw.

**Punt 14h: beheersplan Studio M.**

Studio M beschikt door zijn locatie en grootte ongetwijfeld over verhuurpotentieel, maar om nog meer en beter tegemoet te komen aan de vragen van de diverse Melse verenigingen zullen er ongetwijfeld ook nog meer investeringen, aanpassing- en verfraaiingwerken noodzakelijk zijn. In 2009 sloot de financiële balans negatief af. Meer bepaald met een verlies van meer dan 40.000 euro.

Ook in 2010 is de negatieve balans er niet kleiner op geworden.

Meer nog, de opbrengst van de verhuringen is – net zoals in 2009 – ook in 2010 onvoldoende om de jaarlijkse verwarming- en elektriciteitskosten te betalen.

Kan onze gemeente, in tijden van rationalisering en besparing, een dergelijke financieel beheerder nog langer verantwoorden?

Wordt het geen tijd dat er een beheersplanning wordt opgesteld?

*Op bevel:*

*Lena De Smaele*

*Freddy Van de Putte*

*gemeentesecretaris*

*voorzitter*